Ленин, В.И.
Доклад
V съезду
РСДРП.
М; 1907 г. 2 экз

№ 85

Только для членовъ партійнаго съѣзда Р. С.-Д. Р. П

ЦА 90
л 418

8.8.
л. 4

Н. ЛЕНИНЪ.

X

Докладъ 5-му съѣзду Р. С.-Д. Р. П.

ПО ПОВОДУ ПЕТЕРБУРГСКАГО РАСКОЛА И СВЯЗАННАГО СЪ НИМЪ УЧРЕЖДЕНІЯ ПАРТІЙНАГО СУДА.

Апрѣль 1907.
МОСКВА.

Ц А 90
Л 418

1190/28 Ц. 5406
Ц 3423
2011
У 82

Докладъ

5-му съѣзду Р. С.-Д. Р. П. по поводу петербургскаго раскола и связаннаго съ нимъ учрежденія партійнаго суда.

Ц. К. нашей партіи учредилъ, какъ извѣстно изъ буржуазныхъ газетъ («Товарищъ» и др.), партійный судъ для разсмотрѣнія моего образа дѣйствій—именно моей брошюры «Выборы въ СПБ. и лицемѣріе 31 меншевика», вышедшей во время раскола петербургской с.-д. организаціи при выборахъ во вторую Думу.

Судъ учреждался изъ трехъ представителей съ моей стороны, трехъ со стороны 31 м-ка и трехъ членовъ президіума, назначенныхъ Ц. К-тами латышской, польской с.-д. и Бунда. Я предъявилъ этому суду встрѣчное обвиненіе противъ 31 м-ка и т. Дана (члена редакціи Ц. О.—а черезъ Ц. О. и члена Ц. К.) въ недопустимомъ поведеніи. Это встрѣчное обвиненіе было поддержано, съ одной стороны, собраніемъ 234 петербургскихъ большевиковъ, членовъ партіи (ихъ резолюція вмѣстѣ съ докладомъ ихъ, дающимъ резюмэ всего дѣла, напечатана въ № 13 «Пролетарія»), а съ другой стороны, петербургской с.-д. конференціей (минусъ отколовшіеся меньшевики). Резолюція этой конференціи напечатана въ № 14 «Пролетарія».

Судъ, какъ учрежденіе, созданное Ц. К.-томъ, не счелъ себя вправѣ самостоятельно привлечь къ обвиненію 31-го и т. Дана и обратился за опредѣленіемъ своей компетенціи въ вопросѣ о встрѣчномъ обвиненіи къ тому же Ц. К. Ц. К. въ особомъ засѣданіи разсмотрѣлъ снова этотъ вопросъ и подтвердилъ, что данный судъ учреждается только для разбора дѣла о Ленинѣ и что новое преданіе суду новыхъ лицъ всецѣло зависитъ отъ Ц. К., который, конечно, сочтетъ своимъ долгомъ привлечь къ суду всякаго, противъ кого данный судъ формулируетъ обвиненіе въ недопустимомъ поступкѣ. Составъ этого новаго суда опять-таки предоставляется всецѣло усмотрѣнію того же Ц. К.

Такимъ образомъ получился цѣлый клубокъ вопіющихъ несообразностей и противорѣчій. Меньшевистскій Ц. К. играетъ роль учрежденія, предающаго суду и опредѣляющаго составъ суда и компетенцію суда. Встрѣчное обвиненіе предъявлено противъ лидера меньшевистской части Ц. К. Одни и тѣ же лица оказываются и назначающими судъ, и прокурорами, и рѣшающими вопросъ о направленіи встрѣчнаго п р о т и в ъ н и х ъ ж е обвиненія!

Понятно, что такіе порядки не въ состояніи поднять уваженіе къ партіи. Распутать клубокъ несообразностей можетъ только партійный съѣздъ. И я обращаюсь поэтому къ съѣзду съ просьбой: облечь судъ всей полнотой судебной власти непосредственно отъ съѣзда; поставить судъ внѣ всякой зависимости отъ Ц. К., явно заинтересованнаго (въ его меньшевистской части) въ дѣлѣ; предоставить суду право разбирать дѣло всесторонне, безъ всякихъ ограниченій, и привлекать къ обвиненію всѣхъ членовъ партіи и всѣ учрежденія ея, не исключая меньшевистской части Ц. К. и т. д.

Для поясненія дѣла членамъ съѣзда Р. С.-Д. Р. П. прилагаю 1) полный текстъ моей защитительной (или обвинительной противъ меньшевистской части Ц. К.) рѣчи, прочтенной мною на судѣ въ первомъ судебномъ засѣданіи. (Судъ имѣлъ всего два судебныхъ засѣданія и допросилъ трехъ свидѣтелей изъ нѣсколькихъ десятковъ. Засѣданія суда прерваны съѣздомъ). 2) Прилагаю краткій конспектъ фактической исторіи раскола въ Петербургѣ.

I. *Защитительная (или обвинительная противъ меньшевистской части Ц. К.) рѣчь Ленина на партійномъ судѣ.*

Товарищи-судьи!

Ц. К. предъявилъ ко мнѣ обвиненіе в ъ н е д о п у с т и м о м ъ д л я ч л е н о в ъ п а р т і и в ы с т у п л е н і и (въ печати). Такъ сказано въ постановленіи Ц. К. объ учрежденіи партійнаго суда. Я начну прямо съ существа дѣла: прочту полностью то «заявленіе», которое Ц. К. «вноситъ на разсмотрѣніе суда».

. . . «Ц. К. констатируетъ, что въ брошюрѣ «Выборы въ СПБ. и лицемѣріе 31-го меньшевика», подписанной т. Ленинымъ, содержится прямое обвиненіе 31-го члена СПБ. организаціи въ томъ, что они вступили въ переговоры съ кадетской партіей «для продажи кадетамъ голосовъ рабочихъ» и что «меньшевики торговались съ к.-д., чтобы протащить своего человѣка въ Думу, вопреки рабочимъ, при помощи к.-д.».

«Ц. К. констатируетъ, что появленіе подобнаго обвиненія въ печати, особенно наканунѣ выборовъ, должно внести смуту въ ряды пролетаріата, подвергая заподозрѣванію политическую честность членовъ партіи, и будетъ использовано для борьбы съ соц.-дем. врагами пролетаріата.

«Находя, что подобныя выступленія недопустимы для членовъ партіи, Ц. К. вноситъ образъ дѣйствій т. Ленина на разсмотрѣніе партійнаго суда».

Таковъ полный текстъ обвиненія. Я замѣчу прежде всего, что здѣсь есть крупная, прямо фактическая невѣрность, которую я буду просить судъ исправить на основаніи текста инкриминируемой мнѣ брошюры. Именно: въ этой брошюрѣ сказано прямо и опредѣленно, что я обвиняю не только 31-го меньшевика, но и т. Дана, т. е. члена Ц. К.-та. Ц. К., составляя свое постановленіе, не могъ не знать и того, что т. Данъ—членъ Ц. К. (можетъ быть, даже участвовавшій въ обсужденіи вопроса или въ постановленіи о преданіи меня суду за обвиненіе Дана?), ни того, что я обвиняю не только 31-го, но и Дана. Значитъ, Ц. К завѣдомо выдѣлилъ изъ состава обвиненныхъ мною лицъ своего члена. Тутъ уже кромѣ фактической невѣрности есть нѣчто худшее, нѣчто недопустимое, и я впослѣдствіи подробно остановлюсь на оцѣнкѣ этой стороны дѣла и постараюсь выяснить именно ее всѣмъ матеріаломъ судебнаго слѣдствія.

Перехожу къ существу обвиненія.

Ц. К. приводитъ двѣ цитаты изъ моей брошюры, и я долженъ разобрать возможно болѣе обстоятельно каждую изъ этихъ цитатъ. Я, конечно, понимаю, что дѣло идетъ о всей указанной брошюрѣ, а не только объ этихъ именно двухъ цитатахъ. Но я беру ихъ, вслѣдъ за Ц. К.-томъ, какъ основное и главное.

Цитата первая взята изъ самаго начала брошюры. Позволю себѣ прочитать цѣлую страницу, чтобы показать, въ какой связи стоитъ эта цитата:

«Въ газетѣ «Товарищъ» напечатаны сегодня (20 янв.) «—напоминаю, что дѣло было, значитъ, за пять дней до образованія лѣваго блока въ СПБ. и за 16 дней до выборовъ въ Гос. Думу по городу СПБ.»—«обширныя выдержки изъ возванія 31-го меньшевика, отколовшихся отъ соціалистической организаціи наканунѣ выборовъ въ СПБ.».

Подчеркиваю, что первая же фраза брошюры ставитъ во главу угла основной фактъ расскола въ СПБ. наканунѣ выборовъ. Я подчеркиваю это обстоятельство, ибо мнѣ много разъ придется еще впослѣдствіи указывать на его значеніе.

Продолжаю цитату:

...«Напомнимъ сначала въ двухъ словахъ фактическую исторію того, что продѣлали отколовшіеся отъ с.-д. меньшевики послѣ ухода съ конференціи»... Объ этомъ уходѣ и объ его значеніи я выпустилъ за нѣсколько дней до разбираемой брошюры брошюру «С.-д.-тія и выборы въ СПБ.», а также брошюру: «Услышишь судъ глупца» («Изъ замѣтокъ с.-д. публициста»). Послѣдняя брошюра почти вся конфискована полиціей. Уцѣлѣло лишь нѣсколько экземпляровъ, и я ссылаюсь на нее, чтобы судъ могъ въ цѣломъ, а не въ отрывкахъ, изучить картину тогдашнихъ проишествій.

...«1) Отколовшись отъ с.-д. рабочихъ, они вступили въ блокъ съ мелкой буржуазіей (с.-р., трудовиками и н.-с.) ради совмѣстнаго торга о мѣстечкахъ съ кадетами. Письменный договоръ объ этомъ вступленіи отколовшихся с.-д. въ мелкобуржуазный блокъ они скрыли отъ рабочихъ и отъ публики.

«Но мы не теряли надежды, что этотъ договоръ будетъ все же опубликованъ, и тайное станетъ явнымъ».

Обращаю вниманіе суда на то, что въ моей обвиняющей Дана и 31-го м-ка брошюрѣ сразу подчеркнутъ моментъ скрыванія отъ рабочихъ письменнаго договора. Идемъ далѣе:

«2) Какъ составная часть мелкобуржуазнаго блока (неправильно именуемаго въ газетахъ «лѣвымъ блокомъ»), отколовшіеся м-ки торговались съ кадетами о предоставленіи этому блоку трехъ мѣстъ изъ шести. Кадеты давали два мѣста. Не сторговались. Засѣданіе мелкобуржуазной «конференціи» (выраженіе не наше, а взятое изъ газетъ) съ к.-д. было 18-го января. О немъ сообщали «Рѣчь» и «Товарищъ». «Рѣчь» объявляетъ сегодня соглашеніе не состоявшимся (хотя мы, конечно, должны быть готовы къ тому, что за спиной переговоры все еще ведутся).

«Меньшевики объ этомъ своемъ «выступленіи» для продажи кадетамъ голосовъ рабочихъ не сообщаютъ пока въ печати».

Вотъ въ какой обстановкѣ стоитъ первая цитата. Мои слова противъ м-ковъ написаны въ тотъ самый день, когда я впервые узналъ изъ газетъ, что блокъ м-ковъ и народниковъ съ кадетами противъ большинства петербургской с.-д. организаціи не состоялся, причемъ я тутъ же оговорился, что не могу считать соглашеніе окончательно несостоявшимся, что надо быть готовымъ къ худшему: къ продолженію переговоровъ «за спиной». Почему я считалъ тогда (а я и теперь считаю свое тогдашнее воззрѣніе правильнымъ), что надо быть готовымъ къ этому худшему? Потому, что скрытіе отъ публики письменнаго дого-

вора м-ковъ съ мелкобуржуазнымъ блокомъ было поступкомъ неправильнымъ, недостойнымъ соціалиста и неизбѣжно вызывающимъ самыя худшія подозрѣнія.

О какой «продажѣ» кадетамъ голосовъ рабочихъ идетъ здѣсь рѣчь? Нѣкоторые шутники говорили мнѣ, что они поняли такъ, будто я говорю о продажѣ за деньги. Шутка, конечно, не лишена остроумія. Но человѣкъ грамотный и серьезно читающій всю брошюру, а не вырванныя мѣста, разумѣется, увидитъ сразу изъ констекста, изъ всѣхъ предъидущихъ и послѣдующихъ фразъ, что рѣчь идетъ о продажѣ не за деньги, а замѣстечки въ Думѣ. Подъ «торгомъ» и «куплей-продажей» разумѣется обмѣнъ эквивалентовъ политическихъ, а не экономическихъ, мѣстъ за голоса, а не денегъ за голоса.

Спрашивается, стоило-ли останавливаться на такомъ ясномъ и очевидномъ обстоятельствѣ?

Я глубоко убѣжденъ, что стоило, ибо въ этомъ пунктѣ мы вплотную подходимъ къ выясненію того вопроса, который поставленъ Ц. К-томъ, именно: о допустимыхъ или недопустимыхъ выступленіяхъ въ печати.

Еслибы въ разбираемомъ мѣстѣ брошюры было сказано: 31 продавали за деньги голоса рабочихъ кадетамъ, тогда это было бы приписываніемъ позорнаго и преступнаго образа дѣйствій противнику. За такое утвержденіе сдѣлавшій его подлежалъ бы суду, разумѣется, вовсе не за «внесеніе смуты въ ряды пролетаріата», а за клевету. Это вполнѣ ясно.

Наоборотъ, еслибы въ разбираемомъ мѣстѣ брошюры было сказано: 31 выступили для присоединенія къ кадетскимъ голосамъ голосовъ рабочихъ при условіи мѣста въ Думѣ для с.-д.,—тогда это былъ бы образчикъ лояльной, корректной, допустимой для членовъ партіи полемики.

Чѣмъ отличается отъ этой формулировки та, которая выбрана мной? Она отличается тономъ, дѣлающимъ всю музыку. Именно, эта формулировка какъ бы разсчитана на то, чтобы вызвать у читателя ненависть, отвращеніе, презрѣніе къ людямъ, совершающимъ такіе поступки. Эта формулировка разсчитана не на то, чтобы убѣдить, а на то, чтобы разбить ряды,—не на то, чтобы поправить ошибку противника, а на то, чтобы уничтожить, стереть съ лица земли его организацію. Эта формулировка дѣйствительно имѣетъ такой характеръ, что вызываетъ самыя худшія мысли, самыя худшія подозрѣнія о противникѣ и дѣйствительно, въ отличіе отъ формулировки убѣждающей и поправляющей, она «вноситъ смуту въ ряды пролетаріата».

Значитъ, вы признаете такую формулировку недопустимой?—спросятъ меня.—Конечно, да, отвѣчу я,—толь-

ко съ маленькимъ добавленіемъ: недопустимой для членовъ единой партіи. Въ этомъ добавленіи весь гвоздь вопроса. Вся неправильность, скажу больше: недобросовѣстность выдвинутаго противъ меня Ц. К-томъ обвиненія въ томъ и состоитъ, что Ц. К. умалчиваетъ объ отсутствіи единой партіи въ то время, когда писалась брошюра, въ той организаціи, отъ которой она (не формально, а по существу дѣла) исходила, цѣлямъ которой она служила. Недобросовѣстно обвинять за «недопустимое для членовъ партіи выступленіе въ печати» по такому поводу, когда былъ расколъ въ партіи.

Расколъ есть разрывъ всякой организаціонной связи, переводящій борьбу взглядовъ съ почвы воздѣйствія извнутри организаціи на почву воздѣйствія извнѣ организаціи, съ почвы исправленія и убѣжденія товарищей на почву истребленія ихъ организаціи, на почву возбужденія рабочей (и вообще народной) массы противъ отколовшейся организаціи.

То, что недопустимо между членами единой партіи, то допустимо и обязательно между частями расколовшейся партіи. Нельзя писать про товарищей по партіи такимъ языкомъ, который систематически сѣетъ въ рабочихъ массахъ ненависть, отвращеніе, презрѣніе и т. п. къ несогласномыслящимъ. Можно и должно писать именно такимъ языкомъ про отколовшуюся организацію.

Почему должно? Потому что расколъ обязываетъ вырывать массы изъ подъ руководства отколовшихся. Мнѣ говорятъ: вы вносили смуту въ ряды пролетаріата. Я отвѣчаю: я умышленно и разсчитанно вносилъ смуту въ ряды той части петербургскаго пролетаріата, которая шла за отколовшимися наканунѣ выборовъ меньшевиками, и я всегда буду поступать такимъ образомъ при расколѣ.

Своими рѣзкими, оскорбительными нападками на меньшевиковъ наканунѣ выборовъ въ Спб. я дѣйствительно заставилъ дрогнуть ряды вѣрящаго имъ и идущаго за ними пролетаріата. Это была моя цѣль. Это былъ мой долгъ, какъ члена Спб. с.-д. организаціи, проводящей кампанію лѣваго блока. Ибо послѣ раскола для проведенія этой кампаніи надо было разбить ряды ме-ковъ, ведшихъ пролетаріатъ за кадетами, надо было внести смятеніе въ ихъ ряды, надо было возбудить въ массѣ ненависть, отвращеніе, презрѣніе къ этимъ людямъ, которые перестали быть членами единой партіи, которые стали политическими врагами, ставящими нашей с.-д. организаціи подножку въ ея выборной кампаніи. По отношенію къ такимъ политическимъ врагамъ я велъ тогда—и въ случаѣ

повторенія или развитія раскола буду вести всегда—борьбу истребительную.

Еслибы послѣ устроеннаго меньшевиками раскола въ Спб. мы не внесли смуты въ ряды руководимаго меньшевиками пролетаріата, то мы не могли бы провести нашей выборной кампаніи лѣваго блока. И я жалѣю только о томъ, что, находясь внѣ Питера, я недостаточно помогъ этому дѣлу вырыванія массъ изъ подъ вліянія отколовшихся меньшевиковъ, ибо при болѣе усердномъ и успѣшномъ выполненіи этой задачи лѣвый блокъ одержалъ бы въ Спб. побѣду. Это доказано цифровыми данными о результатахъ выборовъ.

Коренная логическая (и не только логическая, конечно) ошибка обвиненія состоитъ именно въ томъ, что коварно обходятъ вопросъ о расколѣ, замалчиваютъ фактъ раскола, пытаются предъявить требованія, законныя съ точки зрѣнія единства партіи, къ условіямъ, когда нѣтъ единства, нѣтъ одной партіи и притомъ еще—я буду доказывать это впослѣдствіи—нѣтъ по винѣ самого обвиняющаго Ц. К., устраивавшаго и прикрывавшаго расколъ.

Еслибы кто-нибудь сталъ примѣнять мѣрку допустимой внутри партіи борьбы къ борьбѣ на почвѣ раскола, къ борьбѣ, извнѣ направляемой противъ партіи или (при мѣстномъ расколѣ) противъ данной партійной организаціи, то такого человѣка пришлось бы счесть либо дѣтски наивнымъ, либо лицемѣромъ. Съ точки зрѣнія организаціонной расколъ означаетъ разрывъ всякой организаціонной связи, т. е. переходъ отъ борьбы, убѣждающей товарищей внутри организаціи, къ борьбѣ разрушающей враждебную организацію, уничтожающей ея вліяніе на массы пролетаріата. Съ точки зрѣнія психики, совершенно ясно, что разрывъ всякой организаціонной связи между товарищами уже означаетъ крайнюю степень взаимнаго озлобленія и вражды, перешедшей въ ненависть.

А въ петербургскомъ расколѣ было еще два особыхъ обстоятельства, удесятерявшихъ остроту и безпощадность борьбы.

Первое обстоятельство—роль Ц. К-та партіи. «По уставу», онъ долженъ былъ объединять, и всякій мѣстный расколъ долженъ вести не къ борьбѣ на почвѣ раскола, а къ жалобѣ въ Ц. К., или, говоря шире, къ обращенію въ Ц. К. за содѣйствіемъ по возстановленію единства. На дѣлѣ, Ц. К. въ Спб. былъ наканунѣ выборовъ и иниціаторомъ и участникомъ раскола. Именно это обстоятельство, подробно и документально развитое въ мотивировкѣ къ рѣшенію конференціи предъявить встрѣчное обвиненіе, и заставляетъ

насъ признать петербургскій расколъ нечестнымъ расколомъ. Я буду особо говорить объ этомъ впослѣдствіи и настаивать на постановкѣ судомъ вопросовъ, вытекающихъ изъ юридической природы этого обвиненія, предъявляемаго обвиняемымъ противъ обвинителя.

Второе обстоятельство: выборная кампанія въ Петербургѣ во время раскола. Расколъ при отсутствіи немедленнаго открытаго и массоваго политическаго выступленія или вообще политическаго дѣйствія партіи можетъ еще иногда не означать необходимости немедленной безпощадно-истребительной войны. Но разъ есть такое массовое выступленіе, какъ, напр., выборы, разъ требуется во что бы то ни стало немедленно вмѣшаться въ выборы и провести ихъ такъ или иначе,—тогда расколъ означаетъ безусловно истребительную войну тотчасъ же, войну за то, кто проведетъ выборы: мѣстная-ли с.-д. организація, или отколовшаяся отъ нея группа. При такомъ расколѣ ни на минуту не можетъ быть отложена задача: вырвать массы изъ подъ вліянія отколовшихся, раздробить ихъ организацію, превратить ихъ въ политическихъ нулей. И только благодаря безпощадной силѣ большевистской аттаки на меньшевиковъ, послѣ ихъ раскола 6 января,—получилась еще сравнительно дружная, сколько-нибудь партійная, по крайней мѣрѣ, похожая на соціальдемократическую, выборная кампанія въ столицѣ.

Говорятъ: боритесь, но только не отравленнымъ оружіемъ. Это очень красивое и эффектное выраженіе, спора нѣтъ. Но оно представляетъ изъ себя либо красивую пустую фразу, либо выражаетъ въ расплывчатой и неясно-смутной формѣ ту самую мысль о борьбѣ, сѣющей ненависть, отвращеніе, презрѣніе въ массѣ къ противникамъ,—о борьбѣ, недопустимой въ единой партіи, и неизбѣжной, необходимой при расколѣ въ силу самаго существа раскола, — мысль развитую уже мной въ началѣ рѣчи. Какъ ни вертите вы этой фразы или этой метафоры, вы не выжмете изъ нея ни грана реальнаго содержанія кромѣ той же самой разницы между лояльнымъ и корректнымъ способомъ борьбы посредствомъ убѣжденія внутри организаціи и способомъ борьбы посредствомъ раскола, т. е. разрушеніемъ враждебной организаціи, путемъ возбужденія въ массѣ ненависти, отвращенія, презрѣнія къ ней. Отравленное оружіе, это—нечестные расколы, а не истребительная война, вытекающая изъ совершающагося раскола.

Существуютъ-ли предѣлы допустимой борьбы на почвѣ раскола? Партійно допустимыхъ предѣловъ такой борьбы нѣтъ и быть не можетъ, ибо расколъ есть прекращеніе существованія партіи. Смѣшна даже самая мысль о томъ, чтобы партійнымъ путемъ, партійнымъ рѣшеніемъ и т. п. можно

было бороться противъ способовъ борьбы, вытекающихъ изъ раскола партіи. Предѣлы борьбы на почвѣ раскола, это — не партійные, а общеполитическіе или, вѣрнѣе даже, общегражданскіе предѣлы, предѣлы уголовнаго закона и ничего болѣе. Если вы раскололись со мной, вы же можете требовать отъ меня большаго, чѣмъ отъ кадета или эсэра, или человѣка съ улицы и т. д.

Поясню еще свою мысль однимъ наглядным примѣромъ. Въ ближайшемъ номерѣ «Пролетарія» идетъ присланная съ мѣста корреспонденція о выборахъ въ городѣ Ковна. Корреспондентъ очень недоволенъ бундовскимъ блокомъ съ достиженцами противъ литовскихъ с.-д. и рѣзко критикуетъ бундъ. Какая критика допустима для членовъ единой партіи? Недовольство надо бы было выразить примѣрно такъ: бундовцы неправильно поступили, идя въ блокѣ съ еврейскими буржуа противъ соціалистовъ иной націи; въ этомъ поведеніи сказывается вліяніе идей мелкобуржуазнаго націонализма и т. д. и т. п. Пока мы находимся въ единой партіи съ бундомъ, совершенно недопустима была бы брошюра противъ нихъ, пущенная въ массѣ наканунѣ выборовъ и третирующая бундовцевъ, какъ предателей пролетаріата. Но е с л и б ы повторилась исторія 1903 г. — исторія вообще не повторяется и я беру вымышленный примѣръ—и Бундъ откололся отъ партіи. Неужели кто-нибудь могъ бы потомъ серьезно поднимать вопросъ о недопустимости брошюръ, разсчитанныхъ на то, чтобы вселить бундовской рабочей массѣ ненависть, отвращеніе, презрѣніе къ ея вождямъ, какъ переодѣтымъ буржуа, продающимся еврейской буржуазіи и протаскивающимъ черезъ нее своихъ людей въ Думу и т. д.? Всякому, кто поднялъ бы такую жалобу, посмѣялись бы только въ лицо: не устраивайте раскола, не пускайте въ ходъ «отравленнаго оружія» раскола, или не жалуйтесь потомъ на то, что поднявшіе отравленный мечъ отъ отравленнаго меча и погибаютъ!

На второй цитатѣ, послѣ всего сказаннаго выше, нѣтъ надобности останавливаться. Она гласитъ: «Меньшевики торговались съ к.-д., чтобы протащить своего человѣка въ Думу, вопреки рабочимъ, при помощи к.-д.,—вотъ въ чемъ состоитъ простая разгадка всѣхъ этихъ странствованій отъ с.-д. къ мелкобуржуазному блоку, отъ мелкобуржуазнаго блока къ кадетамъ». Попробуйте разобрать эту цитату формально и внѣшнимъ образомъ, съ точки зрѣнія е д и н о й партіи, и вы, конечно, скажете: вмѣсто: «торговались» слѣдуетъ писать о членахъ партіи: «вели переговоры»; вмѣсто «протащить»—«провести»; вмѣсто «своего человѣка»—«с.-д. депутата» и т. д. и т. п. Но развѣ такой «разборъ» цитаты или такое «сужденіе» по поводу способа выраженія способно вызвать что-либо

кромѣ улыбки? Развѣ не ясно, что самый оскорбительный, презрительный, предполагающій все въ худшую, а не въ лучшую сторону способъ выраженій есть борьба на почвѣ раскола за уничтоженіе организаціи, которая срываетъ политическую кампанію мѣстнаго с.-д. пролетаріата? Жалобы на обидный, оскорбительный и заподозрѣвающій характеръ такихъ выраженій подобны были бы тому, какъ еслибы штрейкбрехеръ жаловался на злобное къ нему отношеніе! Разсматривать жалобы или обвиненія въ такой плоскости было бы все равно, какъ еслибы мы осудили, какъ недопустимое, слово «штрейкбрехеръ», не разобравъ по существу вопроса о томъ, было-ли дѣйствительно штрейкбрехерскимъ поведеніе даннаго лица.

Бываетъ расколъ и расколъ Я употреблялъ уже не разъ выраженіе: «нечестный» расколъ. Я остановлюсь теперь на этой сторонѣ вопроса. Ц. К. пишетъ въ своемъ обвиненіи, что я заподозрѣваю политическую честность членовъ партіи. Это —слишкомъ слабо выражено и неправильно примѣнено къ приведеннымъ только цитатамъ. Я не только «заподозрѣваю политическую честность» 31-го и Дана. Я всѣмъ содержаніемъ своихъ «выборныхъ брошюръ» обвинаю ихъ въ политически нечестномъ или партійно-нечестномъ расколѣ. И я поддерживаю это обвиненіе. Напрасны только будутъ всякія попытки перенести центръ тяжести этого обвиненія съ общаго, основного и кореннаго вопроса объ устроителяхъ раскола на какіе бы то ни было мелкіе, частные, производные вопросы.

Всякій расколъ есть величайшее преступленіе противъ партіи, ибо онъ уничтожаетъ партію, рветъ партійную связь. Но бываетъ расколъ и расколъ. Выраженіе «нечестный расколъ», которое я не разъ употреблялъ, можетъ быть примѣнено не ко всякому расколу. Поясню это примѣромъ.

Допустимъ, въ партіи давно борются два теченія, стоящія, скажемъ, за поддержку политики к.-д. или противъ поддержки. Происходитъ крупное политическое событіе, обостряющее кадетскія тенденціи, приближающія сдѣлку к.-д. съ реакціей. Сторонники поддержки кадетовъ разрываютъ съ противниками поддержки. Такой расколъ вызоветъ, какъ и всякій расколъ, неизбѣжно самую обостренную, озлобленную, сѣющую ненависть и т. д. борьбу, но нечестнымъ расколомъ признать его нельзя, ибо кромѣ обостренія принципіальныхъ разногласій въ подкладкѣ этого раскола нѣтъ ничего иного.

Представьте себѣ иной расколъ. Допустите, что два теченія въ партіи сошлись на разрѣшеніи въ разныхъ мѣстахъ разной тактики. Если это общее согласіе рвутъ въ одномъ изъ мѣстъ, если рвутъ его тайкомъ, изъ-за угла, предатель-

ски поступая по отношенію къ товарищамъ, — тогда всякій согласится, навѣрное, признать подобный расколъ нечестнымъ расколомъ.

Въ Петербургѣ меньшевики устроили наканунѣ выборовъ именно такой нечестный расколъ. Во 1-хъ, на всероссійской конференціи оба теченія въ партіи торжественно обѣщали подчиниться мѣстной тактикѣ мѣстныхъ организацій на выборахъ. Петербургскіе ме-ки одни только во всей Россіи нарушили это обѣщаніе. Это нечестно. Это вѣроломство по отношенію къ партіи.

Во 2-хъ, Ц. К. вмѣсто объединенія партіи, велъ до такой степени фракціонную политику, что прямо помогалъ меньшевистскому расколу, а членъ Ц. К. Данъ принималъ въ немъ дѣятельнѣйшее участіе. Это нечестно. Это значитъ употреблять отъ партіи данную власть противъ партіи. Это значитъ тайкомъ, изъ-за угла наносить ударъ отравленнымъ ножомъ, будучи на словахъ охранителемъ единства партіи.

Вотъ два основные факта, которые заставили меня третировать и 31-го и Дана, какъ политически нечестныхъ людей. Духомъ именно такого третированія пропитана вся моя брошюра.

Я поддерживалъ передъ судомъ это обвиненіе. Я направилъ всѣ усилія къ тому, чтобы судебное слѣдствіе вскрыло передъ судьями всю обстановку петербургскаго раскола, давая возможность съ полнымъ убѣжденіемъ рѣшить вопросъ: былъ-ли это честный расколъ или нѣтъ? тѣ-ли пустили въ ходъ «отравленное оружіе», кто устроилъ этотъ расколъ, или тѣ, кто велъ съ устроителями раскола самую безпощадную, истребительную войну?

Выясненіе этого вопроса до конца, до самой глубины и подоплеки его, выясненіе делегатами національныхъ с.-д. партій, впервые входящихъ на дѣлѣ въ Р. С.-Д. Р. П., можетъ имѣть огромное значеніе для установленія дѣйствительно партійныхъ отношеній въ нашей партіи вмѣсто плохо прикрытаго раскола.

Не формальный, не узко-юридическій вопросъ составляетъ содержаніе настоящаго суда. Не въ томъ же гвоздь, въ самомъ дѣлѣ, слѣдуетъ-ли въ единой партіи писать торговаться или вести переговоры, проводить или протаскивать, продавать голоса за мѣстечки или присоединять голоса при условіи полученія мѣста и т. п. Такое пониманіе вопроса могло бы быть встрѣчено, конечно, только улыбкой.

Гвоздь въ томъ, цѣнимъ-ли мы дѣйствительно единство нашей партіи или миримся съ расколами, отписываясь отъ нихъ, отдѣлываясь отъ этой язвы формальной увертокой. Отъ приговора вашего суда, товарищи-судьи, зависитъ—и, мо-

жетъ-быть, не въ малой степени зависитъ—то обстоятельство, окажется ли петербургскій расколъ послѣднимъ, дѣйствительно послѣднимъ отзвукомъ миновавшей эпохи общепартійнаго раскола, или... или онъ будетъ началомъ новаго раскола и, значитъ, новой повсемѣстной борьбы отравленнымъ оружіемъ.

Отъ вашего приговора зависитъ, будетъ-ли ослаблено или укрѣплено колеблющееся единство Россійской Соціалъ-демократической Рабочей Партіи.

II. *Краткій конспектъ фактической исторіи петербургскаго раскола.*

На ноябрьской (1906 г.) конференціи Р. С.-Д. Р. П. рѣшено единогласно, что въ дѣлѣ выборовъ всѣ подчиняются постановленіямъ м ѣ с т н ы х ъ с.-д. организацій.

Ленинъ на той же конференціи заявляетъ: «пусть и Выборгскій районъ (отчетъ меньшевистской части с.-д. организаціи въ СПБ.) не нарушаетъ постановленій П. К.!»—какъ бы предупреждая этимъ о взаимности обязательства.

Въ № 8 «Пролетарія» (1906 г., ноябрь) въ особой статьѣ б-ки призваны къ рѣзкой критикѣ блоковъ съ к.-д., но къ п о д ч и н е н і ю мѣстнымъ организаціямъ.

Въ томъ же ноябрѣ 1906 г. т. Данъ, членъ Ц. К., участвуетъ «с о в е р ш е н н о ч а с т н ы м ъ (по его заявленію на судѣ) о б р а з о м ъ» въ собраніи, устроенномъ инженеромъ Ѳедоровичемъ, гдѣ присутствуютъ Милюковъ и Набоковъ (лидеры Ц. К. и П. К. кадетовъ), одинъ вождь эсэровъ и Пѣшехоновъ (вождь н.-с.-овъ). Говорили о выборахъ, н о н е в ъ П-ургѣ (по словамъ т. Дана). Тов. Данъ не счелъ нужнымъ доложить объ этомъ собраніи ни въ Ц. К., ни въ П. К.

Въ декабрѣ 1906 г. т. Данъ является на информаціонное собраніе по вопросу о выборахъ, гдѣ были представители П. К. Р. С.-Д. Р. П. и затѣмъ к.-д., н.-с. и с.-р. Данъ заявляетъ, что онъ представитель Ц. К., но излагаетъ «с в о й л и ч н ы й в з г л я д ъ» на желательность п о р а й о н н ы х ъ с о г л а ш е н і й въ СПБ.

4-го января 1907 г. на собраніи Ц. К. принимается рѣшеніе: ультимативно потребовать отъ конференціи Пбг-ской с.-д. организаціи р а з д ѣ л е н і я н а г о р о д с к у ю и г у б е р н с к у ю. Члены Ц. К. большевики (Максимовъ, Зиминъ, Строевъ) подаютъ протестъ противъ этого шага, фактически равносильнаго раскалыванію Пбг-ской организаціи Ц. К-томъ.

6-го января 1907 г. состоялась конференція СПБ. с.-д. организаціи, рѣшившая вопросъ о выборахъ. Было 39 б-ковъ и 31 м-къ. М-ки ушли съ конференціи по двумъ формальнымъ

основаніямъ: 1) они считали неправильнымъ распредѣленіе мандатовъ; 2) вслѣдствіе отказа конференціи раздѣлиться на городскую и губернскую, согласно требованію Ц. К.

Къ оцѣнкѣ этихъ основаній раскола приводимъ три факта: (1) на конференціи 6 января утверждены были 42 мандата бе-ковъ и 28 ме-ковъ. Сами ме-ки въ *изданномъ* *ими листкѣ* объявили, что слѣдовало бы считать 35 бековъ и 32 ме-ка, т. е. *признали* преобладаніе б-ковъ. (2) Вслѣдствіе раскола слѣдующая конференція с.-д. организаціи въ СПб. была выбрана подъ особымъ контролемъ комиссіи, особо назначенной Ц. К-томъ. Выборы дали на конференцію 25 марта 92 б-ка и 41 м-ка. Новые выборы подтвердили еще большее преобладаніе б-ковъ. (3) Ни въ одномъ городѣ Россіи, ни въ Вильнѣ, ни въ Одессѣ, ни въ Баку, Ц. К. не требовалъ раздѣленія конференціи. Это ультимативное требованіе было и незаконно и явно вызвано фракціонными соображеніями только противъ Петербурга.

Уйдя съ конференціи, ме-ки выбрали свой Исп. Органъ, стали выпускать свои листки (при участіи членовъ Ц. К. меньшевиковъ и т. Дана въ томъ числѣ) и повели самостоятельную выборную кампанію. Они вступили безъ б-ковъ въ соглашеніе съ народническими партіями (н.-с.. с.-р. и трудовики) для совмѣстнаго соглашенія съ к.-д.

Буржуазная печать Петербурга («Рѣчь», «Страна», «Товарищъ» и т. д.) горячо привѣтствовала ме-ковъ за расколъ, называла ихъ «умѣренно-соціалистическою партіею», призывала къ смѣлой борьбѣ съ большевиками, ликовала по поводу изолированія этихъ «бланкистовъ» и т. д. Большевики, предложивъ 6-го янв. блокъ народникамъ *противъ* к.-д., не участвовали ни въ какихъ переговорахъ.

14-го января «Рѣчь» въ передовицѣ обѣщаетъ меньшевикамъ *мѣсто отъ рабочей куріи* въ случаѣ успѣха блока противъ б-ковъ.

Ме-ки на собраніи 17-го января постановляютъ всѣ мѣста, что достанутся имъ, предоставить въ распоряженіи рабочей куріи. 19-го января «Товарищъ» публикуетъ объ этомъ.

15-го января Милюковъ получаетъ аудіенцію у Столыпина, послѣ чего к.-д. явно идутъ вправо.

18-го января состоялась конференція ме-ковъ, народниковъ и к.-д. Кадеты давали 2 мѣста, отъ нихъ требовали 3. Разрывъ съ к.-д.

20 янв. «Товарищъ» печатаетъ выдержки изъ листка ме-ковъ, направленнаго противъ бе-ковъ и подрывающаго ихъ избирательную кампанію. Я пишу въ тотъ же день брошюру «Выб. въ Спб. и лицемѣріе 31»;—выходитъ въ свѣтъ она дня черезъ три.

25-го янв. заключенъ лѣвый блокъ въ Пбг. 28-го происходитъ собраніе выбранныхъ (7 и 14 янв.) по рабочей куріи города СПБ. уполномоченныхъ отъ фабрикъ и заводовъ. Присутствуетъ 200—250 чел. изъ 271. Большинствомъ противъ 10—12 принята резолюція за лѣвый блокъ. Резолюція спеціально призываетъ ме-ковъ «не оказывать хотябы въ скрытомъ видѣ поддержки кадетамъ».

Ме-ки, обѣщавшіе 17-го янв. отдать «свои» мѣста рабочей куріи, не только не вняли голосу собранія всѣхъ уполномоченныхъ, но прямо объявляли его «эсэровско-большевистскимъ шабашемъ».

30-го января происходитъ собраніе *с.-д.* уполномоченныхъ. Въ выборщики намѣчены кандидаты П. К.

29-го января лѣвый блокъ побуждаетъ безпартійныхъ прогрессивныхъ избирателей Коломенскаго участка разорвать ихъ письменный договоръ съ меньшевиками, ибо въ этомъ договорѣ (какъ и въ печатномъ листкѣ мековъ) стоитъ условіе: «выборщики-меньшевики считаются не связанными условіями народническо-большевистскаго блока, касающимися распредѣленія депутатскихъ мѣстъ» (пунктъ II, подотдѣлъ 3). Это условіе—есть явная попытка обезпечить себѣ возможность голосовать на второй стадіи съ кадетами противъ лѣваго блока.

7-го февраля происходятъ выборы въ П-гѣ. Черносотенная опасность опровергнута окончательно. К.-д. получили 28.798 голосовъ, лѣвый бл.—16.703; октябристы—16.613 и монархисты—5270. Лѣвому блоку не доставало оторвать отъ к.-д. ***1573*** голоса по 5 участкамъ, чтобы побѣдить во всемъ Питерѣ. Въ Коломенскомъ участкѣ лѣвый блокъ получилъ всего на 199 голосовъ меньше к.-д.

Таковъ краткій перечень фактовъ. Изъ нихъ ясно видно, что по существу дѣла избират. кампанія въ СПб. была сорвана ме-ками. По существу дѣла, заговоръ о расколѣ начатъ былъ еще въ ноябрѣ и начатъ членомъ Ц. К., Даномъ. По существу дѣла, именно Данъ плюсъ меньшевистскіе члены Ц. К. проводили въ СПб. расколъ противъ большинства мѣстной организаціи...

БИБЛИОТЕКА ИМЭЛ
Архивный фонд 43423

Ц. 5406

1945